UNESCO CANADA/MAB

THE RIGHT TO A HEALTHY ENVIRONMENT

REPORT
APRIL 1986

16

86-03233/

UNESCO CANADA/MAB

THE RIGHT TO A HEALTHY ENVIRONMENT

REPORT
APRIL 1986
16

UNESCO CANADA/MAB

REPORT No. 16

THE RIGHT TO A HEALTHY ENVIRONMENT

by Yvon Dubé

Plenary Session Address to the

1985 Annual Conference of the

North American Association for Environmental Education

Chevy Chase, Maryland, U.S.A.

September 27 to October 2, 1985

(Translated from the Original French)

UNESCO CANADA/MAB COMMITTEE

APRIL 1986

THE AUTHOR

Yvon Dubé, MSc., is a forest engineer and Assistant Director General, Department of Recreation, Fish and Game for the Province of Ouebec. He is a member of the Canadian Committee for the Unesco Man and the Biosphere (MAB) Programme.

TABLE OF CONTENTS

Industrialization 1

Pollution 2

Society's Reaction 3

Public Awareness 3

Reluctance of Governments 4

Human Rights 5

Ecologists 5

Agriculture 6

Industry 8

Cities 8

Acid Rain and the Rest 9

The Stockholm Conference 9

Some Rights of Society 10

Self-Sufficiency and Internationalism 11

A Biological Consciousness 12

Resources and Heritage 13

Joy of Living and Cultural Respect 14

A Ministry of Land 15

Information, and Cleaning up our Act 16

SUMMARY AND CONCLUSIONS 18

THE RIGHT TO A HEALTHY ENVIRONMENT

When my father was born, there were no cars, no planes and almost no industrial chemistry. My father Rosaire grew up beside the little Sénescoupé River, which skirted the family farm in Saint-Hubert, Témiscouata county. The waters of the stream were pure. The neighbouring forests were immense, healthy and well stocked with game. In Quebec in those days, no one spoke of pollution, ecology or, less still, the environment. Life was good: the farmers' daily, heavy tasks did not dim their enjoyment. They had faith in the future. Nonetheless, there was a shadow on the horizon: the destruction of the pine forests to the west.

About fifty years ago, in the same county, it was my turn to hear the baptismal bells ringing. It was in the village of Cabano, on beautiful Lake Témiscouata. The town had a small sawmill that handled only large trees. There was no clear-cutting. The forest was always mature and healthy. The people were simple and proud of their land. But alas! We were already starting to dream of more powerful cars, bigger plants and large industrial cities.

Society thus became organized and, in due course, the bulldozer, one could say, was elected to the corporate board of directors. Workers' terms of employment required simply that they be docile and available. The rights of nature, like those of farmers and native peoples, were forgotten. Gradually, cities were seen as the gardens and oases of society. Everything else became as folklore, relics of things past. It was a time of industrial expansion. Even artisans lost their souls to it. Then, suddenly, great events on a global scale altered the course of history.

Industrialization

There were Hitler and Stalin, Churchill and Roosevelt, de Gaulle and Gandhi. A new world was born, and with it, new hope based on fraternity and the advances of science and technology. The League of Nations was replaced by the United Nations. We spoke of liberty, but wars raged on, and colonialism and

imperialism took advantage of these to assume new identities: multinationalism, aid, development, alliance and reciprocity. Money was power. New members were elected to the corporate board of directors: productivity, economy of scale, and profit at any price joined the bulldozer. We saw no necessary connection, at the time, between ethics and development.

In this new era of technology and industrial frenzy, the "uneducated" learned to count, forgetting history, geography and biology. Nature was manipulated with more vigour than ever, without a thought being given to the consequences. We built, dug, destroyed, invented, polluted, while the oppressed waited their turn - or the right moment. The human species poisoned its own daily bread. Faust no longer toiled alone in his laboratory.

Pollution

Then came my children's turn. They were born to a society that was dazed by a welter of changing values, and where domination and subservience too often had the upper hand. As never before, we built on sand and drudgery. The more cynical preferred drudgery - it was more stable - drudgery and despoliation of the very land itself. It was that, in particular, that was new. Dollars grew out of waste and poison. We pretended not to notice. It is difficult to believe that our society could have succeeded in doing so much damage in such a short time. Fifteen years ago, it was calculated that the activities of our civilization had caused more damage than those of the entire preceding millenium. "And did no one do anything to stop it?" my grandchildren will ask. Will I pretend not to hear? No, I will take the time to explain how destructive forces were able to lay a curse on our heritage and how, in response to this, ecologists succeeded in shifting the course of industrialization.

At present, we are still in turmoil, and there are thousands of documents to prove it. Nature is tired. Nearly all of our forests are in bad shape or depleted. Even the oceans are polluted. Soon, humankind will also be tired. Our way of life will crumble if we continue to ignore the omens of our decline. In the past, canaries were used to detect deadly gases in coal mines. Today, in our open-pit "mines", plants, animals, forests and even people serve as detectors. And at what a price!

Society's Reaction

We are not yet fixed on an irreversible course that will end in chaos, but one almost feels that the earth itself is beginning to react in fright. People and animals all sense the need for clean air and pure water. Are we going to ask our bankers and economists to defuse the ecological bombs that are rolling around at our feet? Are we going to wait passively for governments to reason with those who perpetrate environmental destruction? Can we count on the courage and social consciousness of the heads of large polluting industries? Present indicators are not so rosy, despite some prudent corrective measures that are being taken here and there. We still commission far too many detailed studies to camouflage the irrefutable, damaging evidence, or to justify unpardonable indecision. In light of all this, do we have the right to speak out? One thing is certain, we have the right to know. And those who know must speak. Those who have a way with words must explain. It is up to all of us to do something.

Whether we live in fashionable neighbourhoods or slums, nothing valid or lasting will be achieved unless all of us rouse ourselves and act with awareness and determination. In my opinion, this is what we are doing in this democratic way, here in Chevy Chase, at the 1985 Annual Conference of the North American Association for Environmental Education. This is not war: it is an exercise of our rights. It is the extension of knowledge about environmental rights, the right to health, the health of nature, the health of humankind. This year, 1985, is International Youth Year. The finest gesture we could make would be to show greater environmental respect for the sake of our children. We do not have the right to take away their birthright. The year 1985 is also the International Year of the Forest, as declared by the Food and Agriculture Organization of the United Nations. Forest conservation is closely related to our environmental rights and is a particularly valuable lifeline for all those who are concerned about the fate of humanity. We cannot borrow too heavily against the future.

Public Awareness

The theme of this conference is "Progress Toward a Sustainable Future". We are neither industry nor government; we cannot act directly or forcefully.

However, public information is one of the most effective means we have to restore the biological balance of the continents and the health of the oceans. Accurate information is like a wave given impetus by courage. Polluters cannot resist such a force indefinitely.

It is through the efforts of our devoted teachers, honest researchers, conscientious journalists and people with plain common sense that we can hope for an ecological recovery. Thanks to nonconformist writers who have not accepted the false gods of a materialistic society - like the American trail-blazer, Jack Kerouac, who made it his duty to preach universal goodness and respect for our surroundings - society can hope to restore its balance. Progress has been made. Society is becoming increasingly aware of the environment. But not quickly enough. We must meet the attacks with more vigour, and we must not allow our successes to lull us into laziness and inaction.

Reluctance of Governments

The world's principal economic and financial systems are not being geared to fulfilling the aspirations of those who believe first and foremost in respect for life and for the human person. People are feeling betrayed, and are gradually losing faith. Meanwhile, our society continues to deal nature harsh blows. Leaders are trying to ignore the most vociferous critics. Few people realize the seriousness of the biological disturbances that are accumulating. In reality, many hold back, and may even compromise at the expense of health and of life itself.

Virtually all countries would like to grow and develop. Curiously, however, far too many are willing to commit all sorts of environmental atrocities to reach their goals. We try to block out the fact that a nation's long-term prosperity must be based on the health of its people and of its environment. In the long run, a weak population and an unhealthy environment do not benefit anyone except, perhaps - and only temporarily - those who exploit property. Moreover, a country's health depends on the health of its local communities and the dynamism of its regions, to which maximum autonomy and self-sufficiency must be given if nature is to be respected. It is this economic self-sufficiency and

prosperity, enhanced by the efforts of free and enterprising individuals, that ensure the independence of a country. The quality of life and the wealth of a nation generally go hand in hand. The Gross National Product is not the only indicator by which they may be judged. Respect for fundamental rights is equally important.

Human Rights

I would like to speak briefly of fundamental human rights. Aside from rare exceptions, the first notable statement of rights appeared in the abjuration act of the newly-founded Dutch republic in 1581. In declaring themselves absolved from allegiance to Philip II of Spain, the Dutch said that God did not create subjects for the benefit of the Prince, but the Prince for the benefit of the subjects, without whom there would be no Prince. Two hundred years later, in 1776, the United States Declaration of Independence went further. Then, in 1789, France adopted the Declaration of the Rights of Man and of the Citizen, stating that "all men are born free and equal in rights". There were many other equally noble gestures, but it was not until 1948 that the most important declaration of our time, the Universal Declaration of Human Rights, was laid before the people of the world. Unanimously adopted by the United Nations General Assembly, this Declaration states that "all human beings are born free and equal in dignity and rights. They are endowed with reason and conscience and should act towards one another in a spirit of brotherhood". We only need to think of the acid rain phenomenon and the word "brotherhood" immediately takes on an ecological dimension. The Declaration also stipulates that "everyone has the right to life, liberty and the security of person" and that "everyone has duties to the community in which alone the free and full development of his personality is possible". Rights, duties, responsibilities. Is it possible to be ourselves, free, open, helpful to others if, at the same time, we vie with one another to do violence to nature?

Ecologists

Environmental protection and ecologists' movements find their moral base and political justification in the Universal Declaration of Human Rights. They

draw their strength from all similar texts found throughout the world, in addition to natural law and the basic rules of life in society. Human beings do not join forces with other human beings to be worse than before. Fortunately, there are thousands of statutes and regulations that we could invoke to ensure that the health of the environment in which we live is respected. We must not forget that there are millions of people worldwide whose subsistence economies depend directly on the health of their living environment. Industrialists who refuse to respect these ecosystems violate moral law.

In a country that respects and subscribes to the United Nations International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, adopted in 1976, the right to life is not limited to the right to existence. It includes the right to health and even the right to take action against those who undermine this right. It also includes the right to the quality of life. No government has the right to suppress or oppose those who strive to improve conditions that permit an existence more respectful of their environment. On the contrary, governments have a duty to support citizens who have the courage to attempt to reverse the trend, to swim against the stream and to build a society based on fundamental ecological values. Federal governments have a duty to support provincial or state governments, and regional and local authorities have the right to achieve the degree of ecological excellence to which they aspire. Citizens must, of course, pull their weight. In short, excessive anthropocentrism must give way to a biocentrism that is balanced by a respect for all life.

Agriculture

I would like to take a closer look at agricultural practices that have ongoing physiological effects. Single-crop farming, chemical fertilizers, pesticides, heavy machinery, intensive animal husbandry, gigantism, overrefining, preservatives, colouring, and so on are distinctive features of modern agriculture in North America and elsewhere in the world where North American influence and aid are accepted. Such highly mechanized agriculture degrades and compacts the soil, removes the humus, increases erosion, adulterates foods, undermines physical and mental health, destroys family agriculture and the values associated with it, promotes concentration of ownership and power,

increases bankruptcy and unemployment, relegates farmers to the ranks of low-paid labour, accelerates the pace of life in the country - all in the name of efficiency, prevailing economic theory, financial gain, and all the new idols of "development at any price", even if that price includes social alienation.

The following is an extract from Adelle Davis' book Let's Eat Right to Keep Fit:

> "Most of the murders and vicious crimes in this country are being committed by schizophrenics. Suicide, a major cause of death among college students, is extremely high among schizophrenics, yet has dropped to zero in groups given large amounts of niacin amide. It will someday be recognized that our disgraceful crime rate, our tremendous loss from suicides, and our millions of alcoholics are in part brought on by food industries which, ignoring health, flood the market with overrefined and overprocessed products designed merely to make money."

In an eloquent discussion paper on the hopes and challenges of agriculture in Quebec today, written in 1985 by the Bishop of Amos, Gérard Drainville, a biologist, the Quebec assembly of bishops made the following statement:

> "To promote food self-sufficiency of countries and regions is to run counter to the current trend of market economies, which are eager to keep others in a permanent state of dependence and even to create new dependencies. Those who promote centralization will not fail to denounce this autonomy as a step backward. It is more the rediscovery of the first principle of true development based on respect for the rules of nature and on autonomy and complementarity of people and regions, as opposed to domination and dependence. It is the difference between maintaining Third World anomalies and assisting people and populations to achieve harmony, solidarity and equality in dignity."

Industry

I would like to turn, for a moment, to large-scale industry. With all its blessings and merits, it has acquired over the years a certain stature, which is now clearly diminishing. One could say in general that, by polluting the environment, major industry carelessly and cynically alters the nature of water, air, so , vegetation and humankind itself - in the name of profit, competition and corporate survival. In addition to the "corporate bums" in our society, there are far too many industries that claim they do not have enough money to combat pollution or to use new non-polluting processes. Moreover, they manage to obtain government assistance, through subsidies and other concessions, which could be directed toward those industries and organizations that show greater respect for the environment and offer more substantial benefits to society. Let us hope that one day, in the near future, artisans and small business operators, including those in the agroforestry sector, will break through the current preoccupation with "bigness" and demonstrate the innumerable and enviable qualities of their particular way of life.

Cities

How do we view the growing ghettos of underprivileged and unemployed people who take refuge today in and around our cities? In major urban areas, where development is uncontrolled, we see problems of overcrowding, traffic, crime, pollution, and health. Few people, in fact, actually oppose the proliferation and overpopulation of these explosive centres. We study, and we hem and haw. Green spaces are paved. Neighbourhoods are added like the closely-placed annual rings of a tree. Problems are compounded. We place too much faith in the virtues of a technology to which we irresponsibly entrust the task of resolving problems which are really a question of human dignity. When I was a member of the 4-H Club in Cabano, the parish priest, Jean-Philippe Cyr, used to say: "Do your own thing, but <u>do</u> it". We cannot solve problems by simply watching them grow, as we are currently doing in most of the world's major cities. It is true that there are very costly economic reasons for our doing so. However, being here at the National 4-H Center in Washington, D.C., has reminded me that the philosophy of the 4-H clubs emphasizes clear-thinking and candour - two qualities essential to urban planning and environmental protection.

I am sure that 4-H Club members of today, and other young people as well, have many things to teach us - including the satisfactions of community service in causes that transcend the concerns of individual daily life.

Acid Rain and the Rest

In addition to major agricultural problems, excessive industrialization and unplanned urbanization, we cannot pass over in silence the ravages of acid rain, land desertification, the degeneration and elimination of forests, the destruction of the ozone layer, the extinction of animal and plant species, the devastation of critical faunal habitats, and so on. The natural environment is losing the battle, and the victors will have nothing to celebrate except the ruins and failures of their victories. Some cynical souls claim that we must not restore ecological equilibrium too quickly, because the economic and financial systems that depend on the status quo would then collapse. We have a choice between ruinous prosperity and intelligent frugality. But to create waste on that scale is not very honourable. If that is the best we can do, we had better refrain.

The Stockholm Conference

The right to a healthy environment took on worldwide importance at the United Nations Conference on the Human Environment, held in Stockholm, Sweden, in 1972. The conference laid down the following principle:

> "Man has the fundamental right to freedom, equality and adequate conditions of life, in an environment of a quality that permits a life of dignity and well-being, and he bears a solemn responsibility to protect and improve the environment for present and future generations."

Following this conference, Spain, Portugal, Peru, Poland, Hungary, Yugoslavia and a number of American States incorporated environmental rights into their constitutions. Other countries adopted general environmental protection legislation. Many others have laws that protect certain elements of the

environment. The World Conservation Strategy, published in 1980, proposes that environmental protection be integrated with development. A giant step forward was taken on October 28, 1982, when the United Nations General Assembly adopted and solemnly proclaimed the World Charter for Nature.

Some Rights of Society

Citizens have the right to parks, wildlife reserves, sanctuaries, ecological reserves, marine parks, and so on. The Canadian Committee for the Unesco Man and the Biosphere (MAB) Programme, which is involved in coastal development, land management and environmental education, also deals with the establishment of biosphere reserves. Parks and reserves, as other protected areas, are like the Crown jewels. It would be a black day if they were given up to plunder in return for a few immediate economic benefits.

We have the right to free universities that teach ecological agriculture, as well as dehumanizing and polluting agriculture; that advocate ecological silviculture more than wasteful forestry; that teach the art of living, as well as all-powerful science.

We have the right to well-managed forests, safe from chemical attack, clear-cutting, acid rain and huge machines. We have the right to the sustained yield of forests and of all the components of this vast biological community - including wildlife, landscapes, pure water, and tranquillity.

We have the right to governments and industries which do not mortgage the future. We no longer have the right to pass on the bill to our children - if we ever did have that right! Our young people have the right to living lakes, edible fish and healthy salmon rivers.

A Montagnais woman from the village of Natashquan on the north shore of the St. Lawrence River said to me a few months ago that it would be our fault if one day there were no longer enough fish in their river! The acid rain map of Quebec, published in 1984 by the Société pour vaincre la pollution, shows that she has reason to be concerned, though the Natashquan River is far away from

our factories. North of the easternmost tip of remote Anticosti Island, Natashquan is not even connected by road to the industrial centres of the province.

Self-Sufficiency and Internationalism

Every country has at least four important economic levels: international, national, regional and local. Like a living cell, each of these four socioeconomic units generates closed-circuit activities and external exchange activities. Exchanges are generally most significant in human terms at the regional level, where the feeling of belonging is strongest. This is impossible to ignore. It follows that all governments must rigorously respect the cultural and social values that are inherent to the regions. Senior governments, therefore, do not have the right to determine the way of life that is right for the regions.

Regions that put their faith and interests in the hands of higher authorities and do not try to control their socioeconomic and political activity quickly become the prey of tentacular organizations. The responsibilities and difficulties that come with autonomy are weighty ones, however. A cell can rely on outside support and reduce its internal activities to a bare minimum, but it thus becomes subordinate and dependent. The same is true in our societies. The weaknesses of regions do not benefit the country as a whole, but may benefit the forces that control the regions, thus opening the door to submissiveness, to the infringement of environmental rights, and to pollution.

Normally, greater local and regional autonomy and self-sufficiency diminish energy costs - transportation being the best example - and pollution, because production levels and manufacturing processes are carried out on a human scale and there is a natural recycling of resources. The most important element of an autarchic policy affecting local communities is flexibility and the constant possibility of strategic withdrawal when the highest levels of authority are in a state of crisis. This reduces dependence but does not prevent external relations. On the contrary, the greater the health of the regions, the more able they are to participate in international activities which do not undermine their environment. They are in a strong position to negotiate and can preserve their

quality of life. They determine their growth rate and select only those industries and occupations that are compatible with respect for nature and for life.

Consequently, it is extremely important that countries accurately measure the volume of their activities and exchanges at each economic level, to avoid dependence and the risk of destruction of the ecosystems that are their most valuable resource. Between local and regional subsistence economies at one end of the spectrum, and extreme internationalism and imperialism at the other - neither of which can be defended here - there is intelligent awareness and controlled balance.

Lasting interdependence is a myth, as is absolute freedom. U Thant, former Secretary-General of the United Nations, used to say that there was no such thing as a permanent friend or a permanent enemy, but only permanent interests. Nevertheless, there are limits that must be respected. There are requirements and tolerances beyond which we cannot go. No region or country should be forced to destroy its natural resources and offend the dignity of its citizens to satisfy either the overindulgence of dependence, or the excesses of independence. The apparent affluence of those who are the victims of pollution and the apparent freedom of the underprivileged are too often praised by those who exploit them.

A Biological Consciousness

If citizens are to have their say on the protection of the environment and the preservation of the collective heritage, they must develop an awareness of geobiology. They must be conscious of and fully knowledgeable about the natural environment surrounding them. Before inhabiting a country, we inhabit a river valley or a drainage basin, we till a calcareous soil that is stirred by a westerly wind, and so on. The water that we pollute continues to flow. It becomes somebody else's water, until it reaches everybody's ocean. How many of us can name all the river basins upstream and downstream from us? A greater awareness of hydrography should be promoted in the home and at elementary school. This also holds true for the air that we inherit from somewhere and that we pass on to others who do not have the option to refuse it. A greater awareness of prevailing wind patterns would be useful to those who live

downwind from polluting industries. Our awareness of forestry must be awakened as well. Temperate-zone forests are exploited without adequate planning, and tropical forests continue to disappear as a result of the adverse effects of organized industrialization, swidden cultivation, and a host of economic and social injustices.

Resources and Heritage

If we gave it the slightest thought, we would realize that the world's natural resources are collective property that no one should have the right to misuse. Without the development of a public awareness of ecology, there is little hope of halting the destruction of this heritage. Without strong, tightly-knit socioeconomic networks at the local and regional levels, complemented by larger networks more heedful of local needs, there will be continued indifference and risk of devastation.

In the foreword to the World Conservation Strategy, Indira Gandhi eloquently stated:

> "I do not cease to marvel at the multi-faceted beauty of the earth and the remarkable achievements of human endeavour. But I am astounded that human beings should allow their vision to be so clouded by greed for profit or other selfish motives or even by false notions of national pride as to be imprisoned by the immediate here and now. What would our earth be like without the forest left uncut and the trees planted by those who went before us? ... We must enable the earth to renew itself. We must aim to improve the material, intellectual and spiritual circumstances of peoples."

People tell me that such speeches achieve nothing and that they are like mere drops of water in a desert. On the contrary, in my view, they fire the inner flame of a psychological revolution. They spur the more courageous among us to participate, even in our modest way, in building the foundations of a renewed society. We must repeat such messages without losing heart, state and restate the same thing differently, for, as our teachers can tell us, the message and the

audience are never the same. Each occasion brings something unique: a new challenge, a new response.

Joy of Living and Cultural Respect

Fifteen years ago, the President of Zaire, Mobutu Sese Seko, spoke about the dignity of people, the pride of being master in one's own house, the joy of living in a liberated country, the satisfaction of building and developing a society in accordance with one's own customs, at one's own pace, and with the means at hand. He spoke, among other things, of Gross National Happiness. In 1985, at the Université du Québec à Chicoutimi, a group of geography students attempted to evaluate the human dynamics, economic values and social qualities of each of the regions of Quebec by measuring their Gross National Happiness. The Gaspé peninsula won, despite the high unemployment rate and the relatively low personal incomes of its people. But Gaspésie has the ocean and the mountains, and a population possessing great pride and nobility, resourcefulness and humour, and "joie de vivre". Obviously, we need to explore further the concepts of happiness and well-being. We would surely discover that they include pursuit of the simple life, and with it, a respect for ecology.

The Amerindians and the Inuit of northern Canada demand their place in the sun, recognition of their cultures and protection of their environment. This does not make them incurable utopians or diehard dreamers. They prefer the right to live their own life to the right to a guaranteed job in a system they consider repressive. The Maoris of New Zealand believe that the earth is a spiritual and cultural resource that cannot be treated as a commodity in the marketplace. All claim the right not to be subjected to pollution, in the same way that they would not pollute the environment themselves. At the philosophical level, they go beyond the class action methods that some countries, such as Brazil (notwithstanding its excesses of centralization), make available to those who feel their environmental rights have been infringed: they demand respect for their cultures and their environment.

A Ministry of Land

A government that does not wish to protect the environment merely by rearguard action or step-by-step measures must go beyond a department of the environment, however well organized and powerful it may be. Even if such a department succeeded in reducing pollution, preventing waste, recycling waste and countering the misuse of resources, there would still be fundamental shortcomings related to the allocation and use of land. It is not the responsibility of the environment department to remedy the structural defects in government apparatus. In this case, it is a territorial duty related to cadastral survey, land ownership, and land use planning. This is the work of a ministry of land.

In my opinion, such a ministry is an obvious necessity if we wish to resolve many environmental degradation problems at the source. It should not be left to the department of agriculture, for example, to decide to drain swamps or wetlands rather than maintain them as essential wildlife habitats. It should not be left to the department of forestry to cut down all the trees in a heronry or a yard of white-tailed deer on the assumption that these animals could always live elsewhere. It should not be left to the department of highways to decide to build a highway right through a string of family farms rather than build it a little further away at the foot of the mountain. It should not be left to the department of municipal affairs to expand a city at the expense of a regional park or an agricultural terrace. It should not be left to land surveyors to survey and register everything in straight lines, when the topography, hydrography and geomorphology of the land demand a little more imagination. The examples are endless. No such department or interest has the right to be the sole decision-maker in these matters.

It is surprising that, after so many agricultural, forestry, faunal, hydrological and other misfortunes, the most important of all the natural resources of a country - the territory, or the land itself - is not given more consideration. Sound basic cartography, proper surveys, integrated resource inventories, polygeometric surveying and registering, simplified regional management schemes based on harmonized sectorial management plans, flexible development plans that respect the land and the people of the region, land use plans that are

compatible with nature - these would be the framework of a ministry of land. Environmental protection would be achieved largely a priori by such a body.

Land that has been well mapped, well surveyed and well planned is already partially protected against physical degradation. For example, during the 1977 U.S. drought, there were clouds of dust over Texas but not over New Mexico, where land use is more rigorously planned and controlled. Perhaps the sandstorm of June 8, 1985, in Manitoba would have caused less damage had there been more windbreaks, fallow bush, crop diversity, multiple-use pasture land, and so on.

A ministry of land, including a boundary office, is much more easily justified than many other departments that deal with less fundamental issues. The sixteenth principle of the World Charter for Nature reads as follows:

> "All planning shall include, among its essential elements, the formulation of strategies for the conservation of nature, the establishment of inventories of ecosystems and assessments of the effects on nature of proposed policies and activities; all of these elements shall be disclosed to the public by appropriate means in time to permit effective consultation and participation."

We often think that everything has already been said about pollution. Clearly, not everything has been done.

Information, and Cleaning up our Act

Many countries want to eliminate pollution, restore their resources, and regain their self-respect. They must begin by publishing the facts. In early 1985, in the magazine India Today of New Delhi, Suman Dubey stated that the important thing to remember is that India has a free press, a rarity in southern Asia, and that with accurate information, society is changing, irrespective of politics. I invite you to draw the necessary parallel with the environment, because each new code of ethics raises the opposition of those who place their personal interests above all else. It takes more courage to stop lying to ourselves than to build on our most optimistic dreams. We must not exchange

the challenges of the fight for the relief of resignation, or the monotony of indifference.

On the subject of one of our most frightening pollution problems, acid rain, we have only to reflect on the recent words of Robert Baboian, director of the Texas Instruments laboratories in Attleboro, Massachusetts. During a visit to Montreal this summer, Baboian estimated that acid rain caused $50 billion in damage annually in the United States, and explained that chemical acids attack concrete, limestone, marble, brick, and stucco, as well as metal, wood, cotton, paint, and plastic. The damages caused to cultural and historical monuments cannot even be estimated in dollars. The figure of $50 billion includes only structural damage caused by acid rain. If we include water, pure air, health, forests, maple groves, and so on, we would be truly staggered by the extent of the disaster. And to think that there are still sceptics who think these concerns are exaggerated!

Fortunately, in North America, there are thousands of groups and organizations engaged in many types of community efforts. They do their work, correct errors and shortcomings, encourage governments to be more democratic, assert their viewpoints, and promote common interests. There are those who deal with environmental justice by demanding more respect and more integrity. They combat pollution by identifying and denouncing the causes of the more urgent problems. We must join them in acquiring knowledge and disseminating it, understanding environmental protection and teaching it, respecting others' rights and asking as much in return. We should demand what belongs to us: a healthy land.

SUMMARY AND CONCLUSIONS

I have noted that widespread pollution is a contemporary problem, and have proposed that people hasten to claim their right to a healthy environment, which is one of many human and natural rights, and that we concentrate particularly on agriculture, industry and cities. More regional autonomy and self-sufficiency would, I believe, reduce dependence and lessen the dangers of pollution that accompany subservience to a higher-level authority. I have proposed that each province or state create a ministry of land to remedy, at the source, degradation caused by poor land use. And I have stressed the importance of public information as the most valuable democratic tool we have in fostering respect for nature and for life in general.

We have seen that citizens' rights to clean water, pure air, and wholesome food is as fundamental as those rights proclaimed by the Charter of Human Rights and the World Charter for Nature; that governments have an obligation to invest in the quality of life and health rather than subsidize polluters; and that environmental justice is a stage of civilization that we will reach through respect for life and through public information. The evidence of a century of organized pollution and disastrous prosperity should suffice.

To conclude, I would like to say that humanity is behaving as if in a bad dream in its attempt to move toward a civilization of respect for all life. In endeavouring to nourish our ambitions in the light of social consciousness, we have a duty to cultivate the fallow land of our unconscious, to root out our contradictions, and to cleanse the wastes of our opulence. Our task is to build a world in which people will learn to enjoy greater respect for one another, and to live in communion with nature.

MAB/CANADA DE L'UNESCO
RÉFLEXIONS SUR NOS DROITS ENVIRONNEMENTAUX

RAPPORT
AVRIL 1986

16

MAB

MAB/CANADA DE L'UNESCO

RÉFLEXIONS SUR NOS DROITS ENVIRONNEMENTAUX

RAPPORT
AVRIL 1986

16

MAB/CANADA DE L'UNESCO

RAPPORT nº 16

RÉFLEXIONS SUR NOS DROITS ENVIRONNEMENTAUX

de Yvon Dubé

Allocution présentée à la

Conférence annuelle de 1985 de la

North American Association for Environmental Education
(Association nord-américaine pour l'éducation environnementale)

tenue à Chevy Chase, au Maryland (É.-U.)

du 27 septembre au 2 octobre 1985

(Texte original)

COMITÉ MAB/CANADA DE L'UNESCO

AVRIL 1986

L'AUTEUR

Monsieur Yvon Dubé, m.sc.f., ingénieur-forestier, est directeur général adjoint au ministère du Loisir, de la chasse et de la pêche du Québec. Il est membre du Comité canadien pour le programme de l'Unesco sur l'Homme et la biosphère (MAB).

TABLE DES MATIÈRES

Les pays s'industrialisent 1

Les régions se polluent 2

La société réagit 3

Le public s'informe 4

Les gouvernements hésitent 4

Les droits de l'homme 5

Les écologistes 6

L'agriculture 7

L'industrie 8

Les villes 8

Les pluies acides et le reste 9

La Conférence de Stockholm 10

Quelques droits de la société 10

Autosuffisance et internationalisme 11

Une conscience biologique 13

Richesses et patrimoine 13

Joie de vivre et respect 14

Un ministère du Territoire 15

Information et dépollution 17

RÉSUMÉ ET CONCLUSIONS 19

RÉFLEXIONS SUR NOS DROITS ENVIRONNEMENTAUX

À la naissance de mon père, il n'y avait pas d'automobiles, pas d'avions et presque pas de chimie industrielle. C'est ainsi que Rosaire a grandi en compagnie de la petite rivière Sénescoupé, qui longeait la ferme familiale, à Saint-Hubert, dans le comté de Témiscouata. L'eau y était pure. Les forêts voisines étaient immenses, saines et giboyeuses. Dans le Québec d'alors, on ne parlait pas de pollution, ni d'écologie et encore moins d'environnement. Ou si peu. La vie était abondante. Les besognes quotidiennes ne ternissaient pas le sourire des paysans. On faisait confiance à l'avenir. Il y avait cependant une ombre au tableau: le gaspillage des forêts de pin, à l'ouest.

Dans le même comté, il y a une cinquantaine d'années, c'était à mon tour d'entendre les cloches du baptême. Un petit village. Cabano. Le beau lac Témiscouata. Une petite scierie qui ne transformait que de gros arbres. Pas de coupes rases. Une forêt toujours adulte et en santé. Des gens simples et fiers de leur pays. Mais voilà. On avait déjà commencé à rêver d'automobiles plus puissantes, d'usines plus grosses et de grandes villes industrielles.

La société s'organisa en conséquence et, en toute logique, le bulldozer a été élu membre du conseil d'administration des pouvoirs financiers. L'ouvrier s'appelait alors silence et disponibilité. Tout comme les campagnards et les Amérindiens, les droits de la nature étaient oubliés. Progressivement, les villes furent considérées comme les fleurs et les oasis de la société. Tout le reste devenait folklore et survivance. C'était l'épanouissement industriel. Même l'artisanat y perdait son âme. Puis, tout d'un coup, les événements viennent bousculer l'histoire.

Les pays s'industrialisent

En effet, il y eut Hitler et Staline, Churchill et Roosevelt, de Gaulle et Gandhi. Un nouveau monde était né. On fonda un nouvel espoir sur la fraternité, la science et la technologie. On remplaça la Société des Nations par l'Organisation des Nations Unies. On parlait de liberté. Les guerres

continuaient. Le colonialisme et l'impérialisme en ont profité pour changer de visage. Ils se sont appelés multinationalisme, aide, développement, alliances et réciprocité. Le veau d'or trônait de plus belle. C'est alors qu'on a agrandi la table du conseil et que le rendement, l'économie d'échelle et le profit à tout prix sont venus prêter main forte au bulldozer. On a alors pensé que la morale et le développement ne devraient pas cohabiter.

Les "non-instruits" ont appris à compter en oubliant l'histoire, la géographie et la biologie. C'était la frénésie des usines. L'ère de la technologie. On a manipulé la nature avec plus de vigueur que jamais sans penser aux conséquences. On a construit, creusé, détruit, inventé, pollué ... pendant que les opprimés attendent leur tour ... ou le bon moment ... L'homme a empoisonné son pain quotidien. Faust n'est plus seul dans son laboratoire.

Les régions se polluent

Vint le tour de mes enfants. Ils sont venus au monde dans une société étourdie par le tourbillonnement des valeurs où la domination et l'asservissement ont trop souvent le dessus. Comme jamais auparavant, on construit sur le sable et sur la misère. Les plus cyniques préfèrent la misère. C'est plus durable. Misères et tortures de la terre elle-même. C'est surtout ça qui est nouveau. Les dollars fleurissent sur les déchets et les poisons. Les salons font semblant de l'ignorer. Il est difficile de croire que l'homme ait réussi à faire tant de dégâts en si peu de temps. Il y a une quinzaine d'années, on a calculé que les déviations de notre civilisation ont causé plus de dommages qu'au cours d'un millénaire. Et personne ne s'y opposait ? me diront mes petits-enfants. Vais-je alors feindre la surdité? Non. Je vais prendre le temps d'expliquer comment le diable a réussi à pirater l'héritage et comment, par contre, les écologistes ont réussi à infléchir le cours de l'industrialisme.

Pour l'instant, nous sommes encore dans la tourmente. Des tonnes de documents le prouvent. La nature est fatiguée. Les forêts sont presque toutes en mauvais état ou épuisées. Même les océans sont pollués. Bientôt ce sera au tour de l'homme d'être fatigué. C'est alors que croulera notre mode de vie si nous continuons à ignorer les signes pré urseurs de notre affaiblissement.

Autrefois, dans les mines de charbon, on utilisait les canaris pour détecter les gaz mortels. Aujourd'hui, dans nos "mines" à ciel ouvert, ce sont les plantes, les animaux, les forêts et les humains eux-mêmes qui servent de détecteurs. Et à quel prix!

La société réagit

Ce n'est pas encore le chaos irréversible mais la terre elle-même commence à avoir peur. Les hommes et les bêtes rêvent d'air propre et d'eau pure. Va-t-on demander aux banquiers et aux économistes de désamorcer les bombes qui roulent à nos pieds? Doit-on attendre sans rien faire que les gouvernements fassent entendre raison aux industriels de la destruction? Peut-on se fier à la conscience sociale et au courage des chefs de la grande industrie polluante? Les signes actuels ne sont pas tellement évidents malgré les prudentes manoeuvres de redressement qui s'amorcent ici et là. On commande encore beaucoup trop d'études détaillées pour camoufler des évidences flagrantes ou pour justifier des hésitations coupables. Face à tout cela, avons-nous le droit de parler? Chose certaine, nous avons le droit de savoir. Que ceux qui savent, parlent. Que ceux qui ont le don de la parole, expliquent. À nous tous d'agir.

À partir de nos quartiers chics ou de nos favellas, peu importe, rien de valable et de durable ne se fera sans que les peuples ne se lèvent, de façon consciente et résolue. C'est ce que nous faisons ici même, quant à moi, de façon bien démocratique, à Chevy Chase, au cours de cette Conférence annuelle de l'Association nord-américaine pour l'éducation environnementale. Ce n'est pas la guerre. C'est le droit. Et c'est la connaissance. Droit environnemental. Droit de la santé. Santé de la nature. Santé de l'homme. Nous sommes en 1985: l'Année internationale de la jeunesse. Le plus beau geste que nous puissions poser serait d'avoir davantage d'égards environnementaux envers nos enfants. Nous n'avons pas le droit de les déshériter. L'année 1985 est aussi l'Année internationale de la forêt, tel que l'a déclaré l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture. La conservation de la forêt est étroitement reliée à nos droits environnementaux et elle constitue une bouée de sauvetage particulièrement chère à tous ceux qui ont à coeur le destin de l'humanité. N'empruntons pas trop souvent sur l'avenir.

Le public s'informe

Le thème de la présente Conférence est justement la progression vers un avenir libre d'hypothèques. C'est là une traduction très libre de "progress toward a sustainable future." Nous ne sommes pas l'industrie ni le gouvernement pour pouvoir agir directement ou avec force. Cependant, l'information du public est l'un des moyens les plus efficaces dont nous disposons pour restaurer l'équilibre biologique des continents et la santé des océans. L'information juste est comme une vague portée par le courage. Les pollueurs ne peuvent pas résister indéfiniment à une telle force.

En effet, c'est grâce aux éducateurs dévoués, aux chercheurs honnêtes, aux journalistes consciencieux et aux gens de gros bon sens, que fleurit l'espoir d'un redressement écologique. C'est grâce aussi à des écrivains non-conformistes, qui n'acceptent pas les faux dieux d'une société matérialiste, comme le chef de file américain Jack Kerouac qui se faisait "un devoir de prêcher la bonté universelle" et le respect de ce qui nous entoure, que la société peut espérer raffermir son équilibre. Il y a du progrès. La société est sensibilisée à l'environnement. Mais ce n'est pas assez rapide. Il faut répondre aux agressions avec plus de vigueur et aller au-delà des victoires. Sans trop d'indulgence car patience peut devenir lâcheté.

Les gouvernements hésitent

Les systèmes financiers les plus répandus et les structures économiques les mieux connues ne sont pas appliqués pour répondre aux aspirations de ceux qui croient d'abord au respect de la vie et au respect de la personne humaine. Les populations trahies perdent peu à peu confiance. Et pendant ce temps, on continue de rudoyer la nature au point de lui asséner des coups criminels. On tente aussi d'ignorer les opposants les plus embarrassants. On ne semble pas se rendre compte de la gravité des dérèglements biologiques qui s'accumulent. En réalité, on hésite et on négocie sur le dos de la santé et sur le dos de la vie elle-même.

À peu près tous les pays veulent être plus forts. Mais, assez curieusement, il y en a beaucoup trop qui sont prêts à toutes sortes de vilenies environnementales pour atteindre leurs buts. On essaie d'oublier que la prospérité à long terme d'une nation doit reposer avant tout sur la santé de son peuple et sur celle de son environnement. À la longue, un peuple débile et un environnement malade ne profitent véritablement à personne sauf, peut-être, et de façon temporaire, aux profiteurs qui spolient le bien public. Disons aussi que la santé d'un pays repose sur la santé des communautés locales et sur le dynamisme des régions à qui il faut permettre un maximum d'autonomie et d'autosuffisance pour pouvoir respecter la nature. C'est pour ainsi dire la somme de ces autarcies et de ces bien-être tout comme c'est, d'une certaine façon, la somme des individus libres et entreprenants qui assure l'indépendance d'un pays. Habituellement, la qualité de la vie et la valeur d'un peuple vont de pair. Pour en juger, le Produit national brut n'en est pas le seul critère. Le respect des droits fondamentaux est tout aussi important.

Les droits de l'homme

Parlons un peu de ces droits fondamentaux. À part de rares exceptions, il a fallu attendre l'Acte d'abjuration des Pays-Bas, en 1581, pour commencer à espérer. La Hollande disait alors que "Dieu n'a pas créé les sujets pour le bénéfice du Prince ... mais le Prince pour le bénéfice des sujets sans lesquels il n'y a pas de Prince." Deux cents ans plus tard, en 1776, les États-Unis d'Amérique renchérissaient. Puis en 1789, c'était la Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen dans laquelle la France déclarait que "les hommes naissent et demeurent égaux en droit." Il y eut bien d'autres gestes aussi solennels, mais ce n'est qu'en 1948 que le monde fut saisi de la déclaration la plus décisive de notre temps. En effet, la Déclaration universelle des droits de l'homme était acceptée à l'unanimité par l'Assemblée générale des Nations Unies. On y affirmait solennellement que "tous les êtres humains naissent libres et égaux en dignité et en droits. Ils sont doués de raison et de conscience et doivent agir les uns envers les autres dans un esprit de fraternité." Pensons seulement aux pluies acides et le mot fraternité prend tout de suite une dimension écologique. On disait aussi que "tout individu a droit à la vie, à la liberté et à la sûreté de sa personne" et que "l'individu a des devoirs envers la

communauté dans laquelle seul le libre et plein développement de sa personnalité est possible." Droits, devoirs, responsabilités. Être soi-même, libre, ouvert, utile aux autres. Est-ce possible si chacun tripote la nature à qui mieux mieux?

Les écologistes

La protection de l'environnement et les mouvements écologiques trouvent leur sens moral et leur justification politique dans la Déclaration universelle des droits de l'homme. Ils puisent leur force dans tous les textes de même nature qui parsèment le monde, sans oublier le droit naturel et les prémices de la vie en société. L'homme ne s'unit pas à d'autres hommes pour être pire qu'avant. Il y a en outre des milliers de lois et de règlements que nous pouvons invoquer, heureusement, pour faire respecter la santé du milieu dans lequel nous vivons. N'oublions pas que partout dans le monde il y a des millions de personnes dont l'économie de subsistance dépend directement de la bonne santé de leur milieu de vie. Criminels sont les "industrialistes" qui ne veulent pas respecter ces écosystèmes.

Le droit à la vie, dans un pays qui se respecte et qui souscrit au Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels des Nations Unies, adopté en 1976, ne se limite pas au droit à l'existence. Il comprend le droit à la santé et même un droit de recours contre ceux qui y portent atteinte. Il comprend aussi le droit à la qualité de la vie, et aucun gouvernement n'a le droit de bâillonner ou de combattre ceux qui travaillent à l'amélioration des conditions qui permettent de parvenir à une existence plus respectueuse de la vie qui nous entoure. Au contraire, les gouvernements ont le devoir d'aider les citoyens qui ont le courage de vouloir renverser la vapeur, de nager à contre-courant et de bâtir une société fondée sur des valeurs écologiques essentielles. Dans le même sens, les gouvernements nationaux ont le devoir d'appuyer les gouvernements des provinces ou des États. Quant aux instances régionales et locales, elles ont le droit d'atteindre le degré d'excellence écologique auquel elles aspirent. Les citoyens quant à eux doivent évidemment faire leur part. En un mot, l'anthropocentrisme excessif doit s'ouvrir davantage à l'univers par la voie d'un biocentrisme équilibré par la révérence de tout ce qui existe.

L'agriculture

Voyons de plus près ce qui nous touche physiologiquement, dans notre vie de tous les jours. Monocultures, engrais chimiques, pesticides, machinerie lourde, élevages intensifs, gigantisme, raffinages, préservatifs, colorants, etc. constituent les marques distinctives de l'agriculture moderne en Amérique du Nord et ailleurs dans le monde où notre influence et notre aide sont acceptées. Une agriculture aussi hautement industrialisée appauvrit et compacte les sols, détruit l'humus, augmente l'érosion, dénature les aliments, affaiblit la santé physique et mentale, détruit l'agriculture familiale et les valeurs qui y sont associées, concentre la propriété et le pouvoir, multiplie les faillites et les chômeurs, prolétarise les agriculteurs, accélère le rythme de vie des campagnes ... au nom du rendement, des théories économiques, des jeux de la finance et de toutes les nouvelles idoles du "développement" à tout prix y compris l'aliénation sociale.

Voici ce qu'en dit Adelle Davis, dans l'édition 1985 de son livre intitulé "Les vitamines ont leurs secrets" (Let's Eat Right to Keep Fit):

> "La plupart des meurtres et des crimes crapuleux sont, aux États-Unis, le fait de schizoïdes. Le suicide, l'une des causes de décès les plus répandues chez les étudiants, atteint un taux extrêmement élevé parmi les schizoïdes, mais il est tombé à 0% chez les groupes témoins qui prenaient de la niacine. Il deviendra évident un jour que ce lamentable taux de criminalité, celui non moins regrettable de suicides, ainsi que les millions d'alcooliques sont, en partie, imputables à notre industrie alimentaire, qui sans souci de notre santé, inonde le marché de produits dénaturés et trop raffinés, dans un but uniquement mercantile."

L'Assemblée des évêques du Québec, par la plume de l'évêque d'Amos, Gérard Drainville, biologiste, disait en février 1985, dans le très éloquent document de travail intitulé "Espoirs et défis de l'agriculture dans le Québec d'aujourd'hui":

"Promouvoir l'autonomie alimentaire des pays et des régions, c'est aller contre la tendance actuelle de l'économie de marché qui tient à entretenir les autres dans une dépendance permanente et même à créer de nouvelles dépendances. Ceux qui font la promotion de la centralisation ne manqueront pas de dénoncer cette autonomie comme étant un retour en arrière. En réalité, c'est la redécouverte du premier principe d'un vrai développement basé sur le respect des règles de la nature, sur l'autonomie et la complémentarité des personnes et des régions par opposition à la domination et à la dépendance. C'est toute la différence entre entretenir des Tiers-Mondes et rendre des personnes et des peuples complémentaires, solidaires et égaux en dignité."

L'industrie

Disons un mot de la grande industrie. Avec tous ses bienfaits et ses mérites, elle a fini par se couronner elle-même d'une dignité qui lui échappe. En généralisant un peu, on peut dire que la grande industrie polluante dénature allègrement et cyniquement l'eau, l'air, les sols, la végétation et l'homme lui-même ... au nom du profit, de la compétition ... et de la survivance corporative. Et ce n'est pas suffisant car, sans parler des "corporate bums", il y a beaucoup trop d'usines qui disent ne pas avoir d'argent pour dépolluer ou pour utiliser de nouveaux procédés industriels non profanateurs. Pis encore, elles finissent par obtenir des subventions et des faveurs qui empêchent l'État d'utiliser son argent pour épauler des industries et des organismes plus respectueux de l'environnement et plus bénéfiques pour la société. Pensons seulement aux artisans et à un grand nombre de petites entreprises, y compris celles de l'agroforesterie, qui un jour sauront bien démontrer les innombrables qualités de leur art de vivre.

Les villes

Que penser de la création de déshérités et de chômeurs qui finissent par se réfugier à la ville ou aux alentours? Les grandes villes au développement incontrôlé posent des problèmes d'entassement, de circulation, de criminalité, de

pollution et de santé ... sans que trop personne ne s'oppose vraiment à la multiplication et à la densification excessive de ces centres explosifs. On étudie et on hésite. Les espaces verts sont asphaltés. On ajoute les quartiers les uns aux autres à la façon des anneaux de croissance d'un arbre. Les problèmes s'amplifient. On fait trop confiance aux vertus de la technologie à qui on confie sournoisement le mandat de régler des problèmes qui relèvent davantage de la dignité humaine. Quand j'étais membre du Club 4-H de Cabano, le curé de l'endroit, Jean-Philippe Cyr, nous répétait souvent: "Occupez-vous de vos affaires, mais occupez-vous-en." On ne règle pas un problème en le regardant grossir comme on le fait actuellement pour la plupart des grandes villes du monde. Il est vrai que l'économie a des raisons qui coûtent très cher! Mais ma présence ici au Centre national 4-H, aux portes de Washington, D.C., me rappelle que l'enseignement 4-H prônait la lucidité et la franchise. Deux qualités essentielles en aménagement des territoires urbains et en protection de l'environnement. Les 4-H d'aujourd'hui et bien d'autres jeunes ont probablement beaucoup de choses à nous apprendre en commençant par les bontés de la transcendance.

Les pluies acides et le reste

En plus des grands problèmes de l'agriculture, de l'industrialisation outrancière et de l'urbanisation anarchique, on ne peut pas passer sous silence les dévastations des pluies acides, la désertification des terres, l'appauvrissement et l'élimination des forêts, la destruction de l'ozone, l'extinction d'espèces animales et végétales, la destruction d'habitats fauniques essentiels, etc. ... L'environnement naturel est en train de perdre la guerre et les vainqueurs n'auront rien à fêter sinon la ruine et les échecs de leurs victoires. Certains esprits caustiques prétendent qu'on ne doit pas restaurer trop vite l'édifice écologique malade car alors s'écrouleraient les systèmes économiques et financiers qui en vivent. Nous avons le choix entre une prospérité ruineuse ou une frugalité intelligente. Construire la misère n'est pas très honorable. Si c'est ce que nous avons de mieux à offrir, mieux vaut s'abstenir.

La Conférence de Stockholm

Le droit à un environnement sain a pris une importance mondiale en 1972, à Stockholm, lors de la Conférence des Nations Unies sur l'homme et l'environnement. Il en est ressorti que "l'homme a le droit fondamental à la liberté, à l'égalité et à des conditions de vie adéquates dans un environnement de qualité qui permette une vie de dignité et de bien-être, et il porte une responsabilité solennelle de protéger et d'améliorer l'environnement pour les générations présentes et futures." Après cette déclaration, plusieurs pays ont inséré dans leur constitution un droit humain à l'environnement. Parmi eux, il y a l'Espagne, le Portugal, le Pérou, la Pologne, la Hongrie, la Yougoslavie et quelques États américains. D'autres pays se sont dotés de lois de protection générale de la nature. D'autres encore, et ils sont nombreux, possèdent des lois qui protègent telle ou telle composante de l'environnement. Quant à la Stratégie mondiale de la conservation, parue en 1980, elle suggère que la protection de l'environnement soit intégrée au développement. Enfin, un grand pas en avant a été fait le 28 octobre 1982 lorsque l'Assemblée générale des Nations Unies a adopté et proclamé solennellement la Charte mondiale de la nature.

Quelques droits de la société

Nous avons droit à des parcs, des réserves fauniques, des sanctuaires, des réserves écologiques, des parcs marins, etc. À cet égard, le Comité canadien pour le programme de l'Unesco sur l'Homme et la biosphère (MAB) qui s'occupe particulièrement d'aménagement des littoraux, d'aménagement du territoire et d'éducation environnementale, s'occupe aussi des réserves de la biosphère. Les parcs et les réserves, tout comme les autres espaces protégés, sont comme les joyaux de la Couronne. Bien bas serons-nous le jour où nous les offrirons au saccage en retour de quelques avantages économiques immédiats.

Nous avons droit à des universités libres qui expliquent aussi bien l'agriculture écologique que l'agriculture déshumanisante et polluante; qui prônent davantage la sylviculture écologique que la foresterie dilapidatrice; qui enseignent l'art de vivre tout autant que les sciences conquérantes.

Nous avons droit à des forêts bien aménagées, libres d'agressions chimiques, de coupes rases, de pluies acides et de mastodontes. Nous avons droit au rendement soutenu des forêts et au rendement soutenu de toutes les composantes de cette vaste biocénose, y compris la faune, les paysages, la tranquillité et l'eau pure.

Nous avons droit à des gouvernements et à des industriels qui cessent d'hypothéquer l'avenir. Nous n'avons plus le droit de refiler la facture à nos enfants, si seulement nous avons déjà eu ce droit! Notre jeunesse a droit à des lacs vivants, à du poisson comestible et à des rivières à saumon en santé.

Au sujet du saumon, une Montagnaise de Natashquan me disait, il y a quelques mois: "Vous serez responsables, si un jour il n'y a plus assez de poissons dans notre rivière." La "carte acide du Québec", publiée en 1984 par la Société pour vaincre la pollution, démontre qu'elle a raison de craindre. Et pourtant, la rivière Natashquan est bien loin de nos usines. Il n'y a même pas de route pour s'y rendre.

Autosuffisance et internationalisme

Dans chaque pays, il y a au moins quatre paliers économiques importants: international, national, régional et local. Comme une cellule vivante, chacune de ces quatre unités socio-économiques génère des activités en circuit fermé et des activités d'échange externe. Généralement, c'est au niveau des régions que les échanges sont humainement les plus significatifs et que le sentiment d'appartenance est le plus fort. Impossible de l'ignorer. Il s'ensuit que tous les gouvernements doivent respecter rigoureusement les valeurs culturelles et sociales qui s'y rattachent. C'est donc dire que les capitales n'ont pas le droit de se substituer aux régions pour décider du genre de vie qui leur convient.

Les régions qui placent leur confiance et leurs intérêts entre les mains des instances supérieures et qui n'essaient pas de contrôler leurs mouvements socio-économiques et politiques deviennent rapidement la proie d'organismes tentaculaires. L'ensemble des devoirs et des difficultés d'une certaine autonomie n'est pas une sinécure. Une cellule peut se reposer sur l'aide extérieure et

diminuer au strict minimum ses circuits intérieurs, mais elle devient alors soumise et dépendante. Il en va de même dans nos sociétés. La faiblesse des régions ne profite pas à l'ensemble du pays, mais elle peut profiter à ceux qui en font leurs vassaux; et la porte s'ouvre alors aux soumissions, aux abus et à la pollution.

Normalement, plus il y a d'autonomie et d'autosuffisance aux niveaux local et régional, moins il y a de dépenses d'énergie - le transport est le meilleur exemple - et moins il y a de pollution à cause des niveaux de production, des procédés de fabrication à échelle humaine et des recyclages naturels. Le plus important, dans une politique autarcique qui va jusqu'aux niveaux les plus près des communautés locales, c'est la souplesse et la constante possibilité des replis stratégiques lorsque les niveaux plus élevés sont en crise. Et cela diminue d'autant la dépendance. Ce qui n'empêche pas les relations internationales. Au contraire. Mais plus les régions sont en santé, plus elles peuvent choisir les activités internationales qui ne portent pas atteinte à leur environnement. Elles peuvent négocier en position de force et préserver leur qualité de vie. Elles décident de leur rythme de croissance et ne retiennent que les industries et les occupations compatibles avec le respect de la nature et le respect de la vie.

Il est donc extrêmement important pour un pays de bien mesurer le pourcentage de ses activités et de ses échanges à chacun des paliers économiques afin d'éviter la dépendance et les risques de destruction des écosystèmes qui en constituent la plus grande richesse. À l'extrême limite, il y a l'économie de subsistance des localités et des régions. À l'autre extrémité, il y a l'internationalisme outrancier et l'impérialisme. Il n'y a pas lieu de défendre les extrêmes. Entre les deux, c'est une question de conscience intelligente et de dosage contrôlé.

L'interdépendance durable est un mythe tout autant que la liberté absolue. Comme le disait U Thant, ancien secrétaire général des Nations Unies: "Il n'y a pas d'amis permanents ni d'ennemis permanents, il n'y a que des intérêts permanents." Il y a toutefois des limites à respecter. Il y a des exigences et des tolérances au-delà desquelles on ne peut pas aller. Ainsi, nulle région et nul pays ne devrait être amené à détruire ses richesses naturelles et à ignorer la dignité de ses citoyens pour satisfaire les abus de la dépendance ou les excès de

l'indépendance. L'apparente aisance des gens pollués et l'apparente liberté des démunis *sont trop souvent* chantées par ceux qui en abusent.

Une conscience biologique

Afin que tous les citoyens aient leur mot à dire dans la protection de l'environnement et dans la sauvegarde du patrimoine collectif, il faut qu'ils apprennent à vivre de façon géo-biologique: qu'ils aient conscience et pleine connaissance de l'environnement naturel qui les entoure. Avant d'habiter un pays, on habite une rivière, un bassin de drainage, un vent d'ouest, une terre calcaire, etc. L'eau que nous polluons continue à couler. Elle devient l'eau d'un autre ... jusqu'à la mer de tout le monde. Combien d'entre nous peuvent nommer tous les bassins versants qui existent en amont et en aval de chez eux? Une conscience hydrographique éclairée devrait prendre naissance à la maison et à la petite école. Il en va de même pour l'air que nous héritons de quelque part et que nous léguons à d'autres qui n'ont pas le loisir d'en refuser l'héritage. Une conscience éolienne plus éclairée serait peut-être utile à ceux qui vivent sous les vents dominants de leurs pollueurs coutumiers. Quant à notre conscience forestière, elle est plutôt faible. Les forêts tempérées sont exploitées sans trop d'aménagement. Et nos forêts tropicales continuent de disparaître sous les attaques de l'industrialisme organisé, sous les effets de la culture itinérante (swidden cultivation) et à cause d'un grand nombre d'injustices économiques et sociales.

Richesses et patrimoine

Si on y pensait le moindrement, on se rendrait compte que les richesses naturelles de tous les pays sont en fait des biens collectifs que nul n'a le droit de profaner. Sans conscience écologique, il y a peu d'espoir de stopper la dégradation du patrimoine. Et sans de solides réseaux socio-économiques courts, aux échelles locales et régionales, complétés par des réseaux plus larges respectueux de la base, il y a désintérêt et danger de spoliation.

Dans une préface de la Stratégie mondiale pour la conservation de la nature, Indira Gandhi disait avec éloquence:

> "Je ne cesse de m'étonner des multiples beautés de la terre et des réalisations admirables de l'homme. Mais je suis abasourdie par le fait que les êtres humains se laissent aveugler par la cupidité, le profit et autres mobiles égoïstes ou même par de fausses notions de fierté nationale, au point d'être prisonniers de l'immédiat. À quoi ressemblerait notre monde sans les forêts qu'on nous a laissées incoupées et sans les arbres plantés par nos prédécesseurs ... Nous devons aider la terre à se renouveler elle-même. Nous devons essayer d'améliorer les circonstances matérielles, intellectuelles et spirituelles des peuples ...".

On me dira que de tels discours ne sont pas rentables et qu'ils ne sont que des gouttes d'eau dans le désert. Ils sont au contraire le feu intérieur d'une révolution psychologique. Ils encouragent les plus vaillants à participer à la construction des assises d'une société renouvelée tout en ayant conscience de l'humilité de leur contribution. Sans se décourager, il faut répéter. Dire et redire la même chose autrement. En réalité, ce n'est jamais le même discours, ni la même audience. Il y a toujours du nouveau. Les éducateurs sont là pour en témoigner.

Joie de vivre et respect

Il y a une quinzaine d'années, le président du Zaïre, Mobutu Sese Seko, parlait de la dignité des peuples, de la fierté d'être maître chez soi, de la joie de vivre dans un pays libéré, de la satisfaction de bâtir et de grandir selon ses propres coutumes, à son propre rythme et avec les moyens du bord. Il parlait entre autres choses du Bonheur national brut. Il pensait davantage à son peuple dans le temps. Certains sourires étaient sarcastiques. Mais voilà qu'en 1985, à l'Université du Québec à Chicoutimi, un groupe d'étudiants en géographie a essayé d'évaluer le dynamisme, les valeurs économiques et les qualités sociales de chacune des régions du Québec en y mesurant le Bonheur régional brut. C'est la Gaspésie qui a gagné. Et pourtant, il y a là beaucoup de chômeurs et les gens ne sont pas riches. Mais, en Gaspésie, il y a la mer et la montagne, la fierté et la noblesse, la débrouillardise et l'humour. Et il y a la joie de vivre. Il faudra creuser davantage les notions de bonheur et d'aisance. On y trouvera sûrement de l'écologie et de la simplicité.

Les Amérindiens et les Inuit du Nord canadien réclament leur place au soleil, la reconnaissance de leur culture et la protection de leur environnement. Ce ne sont pas pour autant des utopistes incurables ou des rêveurs impénitents. Ils préfèrent le droit de vivre à leur façon plutôt qu'un emploi assuré dans un système qu'ils jugent répressif. De même, les Maoris de la Nouvelle-Zélande croient que la terre est aussi une ressource spirituelle et culturelle qu'on ne peut pas traiter comme une marchandise. Ils réclament tous le droit de ne pas polluer et de ne pas être pollués. Au plan philosophique, ils vont même plus loin que le recours collectif que certains pays, comme le Brésil, malgré ses excès centralisateurs, mettent à la disposition de ceux qui se croient lésés dans leurs droits environnementaux: ils demandent le respect.

Un ministère du Territoire

Un gouvernement qui ne veut pas se contenter de protéger l'environnement par des combats d'arrière-garde ou des mesures étapistes, doit aller au-delà d'un ministère de l'Environnement, si bien organisé et si fort soit-il. Même si un tel ministère réussissait à diminuer la pollution, à éviter les gaspillages, à recycler les déchets et à contrer les abus, il y aurait encore des travers fondamentaux reliés à l'affectation et à l'usage des terres qui sont trop souvent contraires à leur nature. Il n'appartient pas au ministère de l'Environnement de remédier aux vices structuraux de l'appareil gouvernemental. Dans ce cas-ci, il s'agit d'une fonction territoriale rattachée au cadastre, à la tenure des terres, aux modes d'occupation et à l'aménagement du territoire. C'est le travail d'un ministère du Territoire.

Un ministère du Territoire m'apparaît comme un impératif évident quand on veut corriger à la source nombre de problèmes de dégradation. Il n'appartient pas au ministère de l'Agriculture, par exemple, de décider d'assécher des marécages au lieu de les garder tels quels comme habitats fauniques essentiels. Il n'appartient pas au ministère des Forêts non plus de couper tous les arbres dans une héronnière ou un ravage de cerfs de Virginie, sous prétexte que ces animaux pourront toujours s'accommoder ailleurs. Il n'appartient pas au ministère de la Voirie de décider de faire passer une autoroute en plein centre d'une série de fermes familiales au lieu de la faire passer un peu plus loin au pied de la

montagne. Il n'appartient pas au ministère des Affaires municipales d'agrandir une ville aux dépens d'un parc régional ou d'une terrasse agricole. Aucun de ces ministères n'a le droit d'être à la fois juge et partie. Il n'appartient pas non plus aux arpenteurs-géomètres de tout cadastrer en lignes droites quand la topographie, l'hydrographie et la géomorphologie commandent un peu plus d'imagination. On pourrait multiplier les exemples.

Il est très surprenant de constater que la première de toutes les richesses naturelles d'un pays, le territoire ou la terre elle-même, ne soit pas davantage considérée après tant de mésaventures agricoles, forestières, fauniques, hydriques et autres. Une bonne cartographie de base, des arpentages adéquats, des inventaires intégrés des ressources, un cadastre polygéométrique, des plans d'aménagement du territoire, aussi simples que possible, basés sur des plans d'aménagement sectoriels harmonisés, des plans de développement souples et respectueux des terres et des citoyens du lieu, des plans d'affectation des terres en accord avec la nature ... seraient l'ossature d'un ministère du Territoire. La protection de l'environnement serait en bonne partie réalisée a priori par le ministère du Territoire.

Une terre bien cartographiée, bien inventoriée et bien aménagée est déjà partiellement protégée contre les dégradations physiques. À titre d'exemple, lors de la sécheresse de 1977, il y avait des nuages de poussière au-dessus du Texas et non au-dessus du Nouveau-Mexique où l'utilisation des terres est plus rigoureusement organisée et contrôlée. La tempête de sable du 8 juin 1985 au Manitoba aurait peut-être causé moins de dégâts s'il y avait eu plus de coupe-vent, de jachères forestières, de cultures diversifiées, de pacages polyvalents, etc.

Un ministère du Territoire, y compris un Bureau des frontières, se justifie bien plus facilement que nombre d'autres ministères plus superficiels. L'article 16 de la Charte mondiale de la nature nous invite à y penser:

> "Toute planification comportera, parmi ses éléments essentiels, l'élaboration de stratégies de conservation de la nature, l'établissement d'inventaires portant sur les écosystèmes et l'évaluation des effets sur la nature des politiques et activités projetées; tous ces

éléments seront portés à la connaissance du public par des moyens appropriés et en temps voulu pour qu'il puisse effectivement être consulté et participer aux décisions."

On pense souvent que tout a été dit dans le domaine de la pollution. Chose certaine, tout n'a pas été fait.

Information et dépollution

Nombre de pays veulent se défaire de la pollution, redorer leur blason et regagner leur propre estime. Ils doivent commencer par la publication des faits. Au début de 1985, dans le magazine India Today, de New Delhi, Suman Dubey disait: "L'importante chose à se rappeler est que l'Inde a une presse libre, une rareté en Asie du sud. Avec de l'information précise, la société change en dépit des politiques." Vous êtes invités à faire les parallèles qui s'imposent avec l'environnement car toute nouvelle éthique suscite de l'opposition de la part de ceux qui pensent d'abord à leurs intérêts personnels. Il faut plus de courage pour ne pas se conter de mensonges que pour escalader les promesses de nos rêves les plus optimistes. On ne doit pas échanger les défis de la lutte avec les somnifères de l'abandon ou l'ennui du laisser-aller. Pensons seulement à ce que nous apprend Robert Baboian, directeur des laboratoires de Texas Instruments, à Attleboro, au Massachusetts. Estimant que les pluies acides sont la cause de dommages totalisant 50 milliards de dollars par année aux États-Unis, Baboian a expliqué, au cours d'un séjour à Montréal cet été, que les acides chimiques s'attaquent au béton, au calcaire, au marbre, à la brique, au stuc, ainsi qu'aux métaux, au bois, au coton, aux peintures et aux plastiques. De plus, on ne peut pas évaluer en dollars les dommages ainsi causés aux monuments culturels et historiques. Et il ne s'agit là que des pluies acides et seulement des dommages aux infrastructures. Si on parlait d'eau, d'air pur, de santé, de forêts, d'érablières, etc., nous serions littéralement renversés par l'ampleur du désastre. Et dire qu'il y a encore des incrédules!

En Amérique du Nord, heureusement, il y a des milliers d'organismes et de groupes qui s'occupent d'oeuvres communautaires de mille et une natures. Ils s'occupent de leurs affaires, ils corrigent erreurs et imperfections, ils incitent

les gouvernements à plus de démocratie, ils font valoir leurs points de vue et leurs intérêts communs. Il en est qui s'occupent de justice environnementale en réclamant plus d'égards et plus de probité. Ils combattent la pollution et dénoncent les causes des problèmes les plus urgents. Avec eux, il nous faut acquérir des connaissances et les diffuser. Comprendre et enseigner. Respecter les autres et en exiger autant. Réclamer ce qui nous appartient: un territoire en santé.

RÉSUMÉ ET CONCLUSIONS

Après avoir constaté que la pollution à grande échelle est un problème contemporain, nous avons suggéré que les populations doivent accélérer la réclamation de leur droit à un environnement sain. Nous avons dit que ce droit découle des Droits de l'homme et de la nature et qu'on doit se concentrer tout particulièrement sur l'agriculture, l'industrie et les villes. Nous avons soumis l'idée que plus d'autonomie et d'autosuffisance régionales diminueraient la dépendance et les dangers de pollution qui accompagnent la sujétion. Nous avons suggéré aussi que toute province ou tout État doit avoir un ministère du Territoire pour corriger à la source les dégradations causées par le mauvais usage des terres. Nous avons vu également que l'information du public est l'outil démocratique le plus précieux que possèdent ceux qui veulent plus de respect pour la nature et pour la vie en général.

On peut résumer davantage en disant que le droit d'avoir de l'eau propre, de l'air pur et des aliments sains est tout aussi fondamental que ce qui est proclamé par la Charte des droits de l'homme et la Charte mondiale de la nature; que les gouvernements ont le devoir d'investir dans la qualité de la vie et la santé au lieu de subventionner les pollueurs; et que la justice environnementale est un palier de civilisation que nous atteindrons par le respect de la vie et par l'information du public. Un siècle de pollution organisée et de prospérité désastreuse devrait suffire.

Comme mot de la fin, disons que l'humanité fait un mauvais rêve dans son cheminement vers une civilisation du respect. En prenant bien soin de fortifier la conscience sociale de nos ambitions, nous avons le devoir de planter des arbres dans les friches de notre inconscience, de débarrasser les rives de nos contradictions et de nettoyer les cheminées de notre opulence. C'est ainsi que nous bâtirons un monde où l'homme apprendra à respecter l'homme davantage et à mieux dialoguer avec la nature.